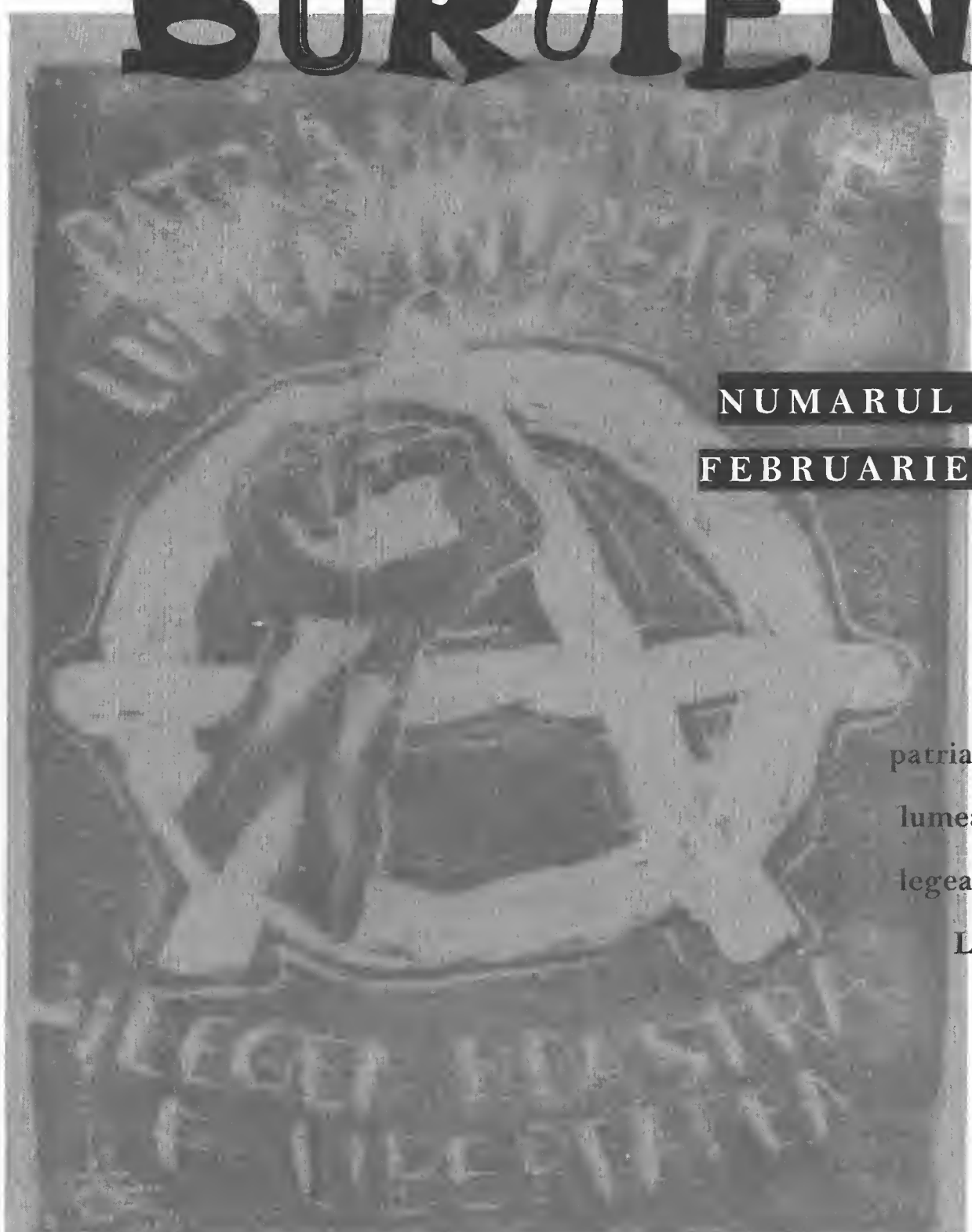


BURUIENI



NUMARUL DOI •

FEBRUARIE 2013

patria noastra e
lumea intreaga
legea noastra e
Libertatea!

despre granite, imigranti, anti-fascism, organizare, zone autonome si copii salvatici

Iata si a doua serie de buruieni. A trecut ceva vreme de la prima aparitie. Intre timp s-au intamplat multe in spatiul ocupat de statul numit romania. Studentii au ocupat universitati, mii de oameni au ocupat piete si spatii publice, activistele de la Rosia Montana au tinut flacara sus, au fost festivaluri, tabere, discutii, au aparut noi reviste... Oricine poate vedea ca oamenii din ro incep sa se miste, sa puna intrebari sistemului, si sa se revolte atunci cand nu le convine raspunsul.

Aceasta a doua serie de buruieni e dedicata acestor oameni. In special, e dedicata tuturor celor care au tinut pumnul strans si au luptat pana acum impotriva nedreptatilor sistemului in care traim. E dedicata celor care inca de acum mai bine de zece ani au inceput sa agite, sa protesteze, sa scrie, sa strige, sa cante, sa organizeze. Celor care au facut proteste anti-razboi si anti-nato; celor care au facut actiuni impotriva corporatiilor; celor care au organizat impotriva regimurilor de detentie impus imigrantilor; celor care au scris si strigat impotriva patriarhatului si al tuturor nedreptatilor care se comit in numele distinctiei dintre barbat si femeie; celor care au fost in solidaritate cu muncitorii, cu cei exploatati, cu cele batute, cu cei inchisi, cu cele aruncate pe strazi. Respect pentru cei si cele care au tinut flacara anarhiei aprinsa in teritoriul ro!

‘Celor ce-au incercat candva din rasputeri
sa sparga zidul acestei taceri’

‘Poate pe prea putini v-am cunoscut
Dar stim prea bine ca voi existati
Credem ca si voi ati facut ce ati putut
Si acum va multumim pentru ca rezistati
SOLIDARITATE !!!!’



In fine, acest numar contine din nou cateva traduceri, dar si texte originale. Textul despre imigrantii din Otopeni a fost inclus cu acordul persoanelor care l-au scris. Cele mai multe din greselile de ortografie sunt facute intentionat – lipsa diacriticelor, sau lipsa majusculelor pentru numele ,statelor’. Observatiile si criticile se pot trimite pe adresa ciumafaiu@riseup.net. Daca aveti texte pe care ati vrea sa le vedeti in urmatorul numar nu ezitati sa le trimiteti!



Fara granite, fara natiuni!

Nimeni nu e ilegal

Barbarismul regimurilor de frontiera cauzeaza mii de morti de-a lungul granitelor, de la Est la Vest si de la Nord la Sud. In timp ce banii, produsele si capitalul circula tot mai usor pe toata planeta, pentru cei mai multi oameni, trecerea unei granite pentru a scapa de saracie, razboi, catastrofe sau represiune politica devine din ce in ce mai dificila. Inspirata de actiuni directe autonome si de auto-organizarea persoanelor *sans-papiers* din Franta de la inceputul anilor 1990, activistele din multe tari au inceput sa adopte noi tactici de sabotare a acestor regimuri de frontiera.

Zbor la 'clasa de deportare'

Multe companii aeriene adopta politici inumane de azil si transporta refugiatii inapoi in tarile de unde au evadat. Multi refugiatii, care sunt transportati impotriva vointei lor, incearca sa reziste deportarea. Fortele de ordine au folosit masuri extreme impotriva celor care refuza sa fie deportati(e), incluzand sedative si catusi. Aceste masuri au dus la numeroase cazuri de ranire. Fiind in mod legal in afara oricarei jurisdictii nationale, capitanul avionului detine responsabilitatea ultima pentru vietile pasagerilor sai, iar gardienii care insotesc persoana deportata nu au statut legal mai mare decat al oricarui alt pasager. Astfel, pasagerii care intervin in incidente care pot cauza un pericol direct la viata si siguranta altor pasageri, inclusiv al persoanelor deportate, actioneaza in mod legal, si nu trebuie sa se teama de a fi acuzati ca se opun fortelor de ordine.

Exista multe cai de a obstructiona actiunile companiilor aeriene care deporteaza refugiatii si solicitatori de azil, incepand de

la participarea in campanii pe email pentru a contesta deportarea si pana la vizitarea refugiatilor in centrele de detentie, si chiar pana la folosirea actiunii directe pentru a preveni deportarea. Iata un exemplu care poate servi drept inspiratie:

S
ch, Persian, Turkish)
g@gmail.com

fo:
trike-tent@googlegr
l.wordpress.com

**st Tent - Heinrichpl.
U1 Görlitzer Bahnh**

017632826836
, Deutsch) 01767195!
ch, French) 01787271!

www.thecaravan.org

Un barbat care s-a imprietenit cu un refugiat de partea cealalta a unui centru de detentie din Marea Britanie a descoperit ca prietenul sau e pe cale sa fie deportat, fara drept de apel. Barbatul a cumparat un bilet in avionul in care urma sa se efectueze deportarea. Dupa ce usile s-au inchis, dar inainte ca avionul sa decoleze, si-a dat jos centura de siguranta, si-a pus mainile in san pentru ca nimeni sa nu se sperie de intentiile sale, si a declarat ca acel avion urma sa fie folosit pentru a deporta un solicitator de azil, si ca el nu va lua loc pana cand refugiatul nu va fi dat jos din avion. In final, barbatul a fost scos cu forta din avion de catre fortile de securitate, dar in timp ce parasea avionul a strigat ca mai sunt alti 20 de oameni in avion care sunt gata sa faca acelasi lucru daca refugiatului nu i se da drumul (o declaratie mai degraba optimista decat adevarata). Pilotul avionului a refuzat sa decoleze pana cand refugiatul nu a fost eliberat din avion. Avocatul refugiatului, care astepta in aeroport, s-a folosit de orele suplimentare castigate pentru a obtine o noua audiere a cererii de azil.

Taberele 'No border'

Taberele No Border au inflorit in America, Europa si Australia. O tabara temporara e stabilita cat mai aproape de o granita. Taberele devin locuri pentru schimburi de experiente politice, precum si pentru activitati culturale si de informare. Ele creeaza un spatiu, deseori in locuri izolate, pentru ca oamenii sa se adune, sa discute si

sa creeze conexiuni, si totodata pentru a face actiuni directe care obstructioneaza granicerii sau ajuta refugiatii sa treaca in siguranta. Astfel de tabere au aparut pe malurile stramtorii Gibraltar, plaja Tijuana, in desertul Woomera in Australia, precum si pe granitele din Slovacia, Polonia, Belarus si Ucraina.¹

¹ In 2003 a fost in Timisoara.

Chiar si aeroportul international Frankfurt a devenit locul unei tabere de 1000 de oameni in 2001, forțând politia sa incercuiasca intregul aeroport, si a nu lasa pe nimeni fara bilete timp de o saptamana. Una din actiuni a fost un concert ilegal de muzica clasica in cadrul unui terminal.

Tintind centrele de detentie

A scrie scrisori persoanelor refugiate in centrele de detentie si a le trimite cartele telefonice internationale cu care sa isi poata contacta familiile sunt actiuni usoare ce pot fi facute oricand. Obstructionarea construirii de noi centre de detentie e un mod de a atrage atentia la nivel local asupra problemelor cauzate de granite. Un nou centru de detentie din Italia a fost demolat de un grup care compunea preoti si membri ai parlamentului, iar alte doua au fost inchise in urma protestelor.

In Baxter, Australia, actiunile au fost insotite de transmisiunea unei emisiuni radio independente in zona din apropierea centrului de detentie. Aceasta a preluat apelurile telefonice de la refugiatii dinauntru centrului, si astfel a stabilit o legatura dubla de comunicatie cu cei/cele incarcerati(e).

Unii si unele au mers pana acolo incat au distrus sarmele ghimpate si i-au eliberat pe

refugiatii. Aceste actiuni necesita, pe langa multe alte lucruri, retele de suport consistente si spatii unde refugiatele si refugiatii eliberati sa poata trai.

(Marsul persoanelor refugiate, din Wurzburg in Berlin

8 septembrie 2012

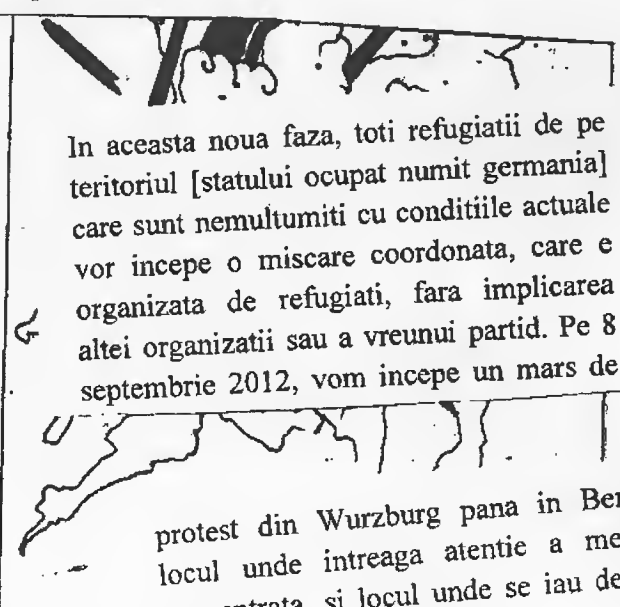
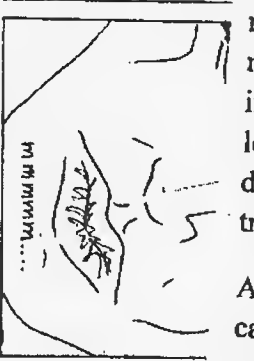
O invitatie de la solitanti de azil catre orice refugiat(a) care ne aude vocea

Aceasta invitatie a fost scrisa de cativa refugiatii care au iesit din taberele unde erau retinuti si au inceput un protest stradal in care denunta toate injustitiile si cruzimile care le guverneaza viata. Ele si ei striga din cauza ca recunosc cum ceilalti refugiatii devin din ce in ce mai neputinciosi, din cauza ca isi pierd insemnatatea ca fiinte umane, din cauza legilor inumane care le domina vietile si din cauza faptului ca sunt fortate/fortati sa traiasca in saracie.

Aceasta invitatie este pentru voi, cele si cei care sufera in aceste conditii, voi care sunteti atinsi si simtiti la fel in legatura cu aceasta situatie, si care ati inteles necesitatea de a lupta pentru schimbare. Dupa ce cinci luni au trecut de la inceperea protestului nostru, vocile noastre au devenit mai puternice datorita extinderii actiunilor in cateva orase si datorita prezentei si constientei comunitatii media, a oamenilor si a majoritatii refugiatilor. Acum va fi facut un pas mai mare si mai puternic.

In aceasta noua faza, toti refugiatii de pe teritoriul [statului ocupat numit germania] care sunt nemultumiti cu conditiile actuale vor incepe o miscare coordonata, care e organizata de refugiatii, fara implicarea altei organizatii sau a vreunui partid. Pe 8 septembrie 2012, vom incepe un mars de

protest din Wurzburg pana in Berlin -- locul unde intreaga atentie a media e concentrata, si locul unde se iau deciziile care privesc viata noastra.



este no tere buna pinda...

Marsul din orasele germane de sud va incepe din Wurzburg in doua directii si va continua pe doua drumuri, pe jos si cu autobuze, pana in Berlin. Ruta autobuzelor va acoperi orasele germane de vest si de nord, dand oricui posibilitatea sa ni se alature. Ambele grupuri se vor reuni in final in Berlin.

Speranta noastra e sa devenim tot mai puternici(e), iar vocile sa ne sporeasca prin prezenta voastra, si sa fim cu totii prezenti in Berlin unde vom fi cel mai aproape de cei si cele la care ne strigam revendicarile. Ne vom cere drepturile umane intr-un mod care va forta cartile de istorie germane se re-scrie, si sa recunoasca respectul pentru demnitatea umana re-castigat in 2012:

- Abolirea legilor de deportare pentru orice fiinta umana care si-a parasit tara in cautarea sigurantei si a libertatii.
- Abolirea obligativitatii rezidentiei, care interzice unui refugiat sa paraseasca locul in care a fost trimis(a) de autoritati.
- Abolirea centrelor de detentie in masa, care fac imposibile auto-determinarea, intimitatea si incluziunea in societate.

Va rugam si va asteptam sa ne contactati pentru a va uni vocea cu o miscare care e a refugiatilor, pentru refugiatii si pentru o viata mai buna.

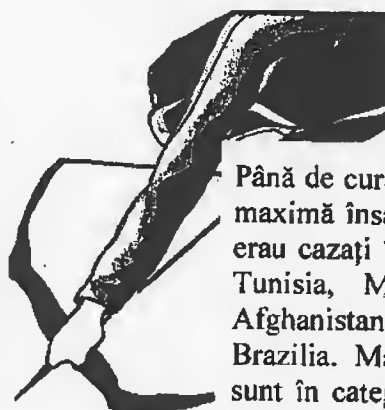
Trebuie sa luptam umar la umar, si sa traim o viata mai buna atunci cand a fost infaptuita de noi insine.

Persoana umana poate fi incatusata si incarcerata, dar mintea ei poate zburda mereu pe campurile libertatii!



Migranții invizibili din centrul de detenție de la Otopeni

Centrul de Luare în Custodie Publică de la Otopeni este o structură închisă, cu o capacitate de cazare pentru maxim 120 de persoane: cetățeni din state terțe depistați fără documente pe teritoriul României, indezirabili (care sunt presupuși a pune în pericol siguranța națională sau ordinea publică) sau persoane împotriva cărora s-a dispus măsura expulzării (care au comis infracțiuni pe teritoriul României). Centrul a fost deschis în 1999, la momentul respectiv acesta găzduind atât persoane care urmau să fie returnate, cât și solicitanți de azil. În perioada 2002 – 2004 acesta a fost amenajat printr-un proiect Phare, finanțat de Comisia Europeană, fiind ulterior utilizat doar în scopul luării în custodie publică a migranților fără drept de ședere în România. Investiții similare au fost făcute de Comisia Europeană și în alte țări, anterior aderării acestora la Uniunea Europeană. Un al doilea centru de acest gen se află în localitatea Horia, din județul Arad. Aceste două centre sunt administrate de Oficiul Român pentru Imigrări, aflat în subordinea Ministerului Administrației și Internelor.



Până de curând centrul a fost utilizat la capacitate maximă însă, la începutul lunii iunie 2012, acolo erau cazați 74 de străini din țări precum Algeria, Tunisia, Maroc, Libia, Egipt, Liban, Siria, Afghanistan, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka sau Brazilia. Majoritatea, respectiv 72 de persoane, sunt în categoria celor care nu au avut forme de ședere sau ale căror documente au expirat și numai două persoane au fost anterior în penitenciarele românești, aceștia din urmă așteptând să fie expulzați în țările de origine.

Mulți dintre cei care au fost depistați fără forme legale sunt persoane care au venit în România cu ajutorul unor călăuze plătite, în lipsa unor

posibilități de a intra legal pe teritoriul Uniunii Europene. Acesta este unul dintre motivele pentru care persoanele cu posibilități materiale foarte reduse nu reușesc adesea să străbată fortăreața europeană

Media de vârstă a celor care sunt cazați la acest moment în centrul de la Otopeni este de 30 de ani, printre ei fiind și persoane care au avut anterior un drept de ședere în România (pentru studii, muncă, reunificarea familiei, etc.), dar care nu și-au mai putut prelungi șederea. Există în centru persoane care au finalizat studiile în România, iar după expirarea permisului de ședere în scop de studii au ajuns aici. De asemenea, sunt persoane care au probleme politice în țările de origine, care au solicitat azil, însă ale căror cereri au fost de cele mai multe ori respinse.

Discutând cu persoane care au fost luate în custodie publică, reiese faptul că principala problemă o reprezintă lipsa de informare: migranții nu înțeleg motivele pentru care se află în custodie publică, nu cunosc drepturile de care dispun pe durata luării în custodie publică, nu sunt informați în legătură cu posibilitățile de a contesta deciziile cărora trebuie să li se suspună, sau termenele legale în care trebuie să se încadreze. Fără îndoială există și cazuri în care persoanele sunt informate în legătură cu aceste chestiuni, însă mulți dintre cei de aici au spus că „nu știu de ce sunt aici și cât o să mai stau. Am fost adus din altă țară și sunt aici de câteva luni. Nu știu cât timp o să mai stau, dar nu mă pot întoarce acasă”. Acest sentiment este comun multor oameni din centru; ei nu beneficiază de suficiente informații pentru a înțelege motivul detenției sau pentru a evalua existența unor opțiuni în afară de returnarea în țara de origine.

Persoanele aflate în custodie sunt trezite la ora 7.30 și sunt duse la masă, după care au dreptul la un program de recreere de 30-45 de minute în curtea interioară, restul zilei urmând să fie petrecut în camere, unde unii dintre aceștia beneficiază de televizor cu acces la trei canale românești. În camerele închise aceștia petrec aproximativ 22 de ore pe zi.

Întrebați dacă problemele de natură psihică la care se făcuse anterior referire nu se pot agrava în condițiile în care oamenii beneficiază de numai 30-45 de minute de ieșire în aer liber pe zi, directorul centrului ne-a spus că „mai mult nu se poate. Acesta este programul aprobat la nivel de centru. Venind într-un centru închis, ei trebuie să își asume aceste lucruri. Iar cei care petrec aici o perioadă mai lungă de timp, o fac din cauza lor, pentru că nu își declară identitatea reală, iar verificările în țările de origine sunt foarte greu de făcut. În rest nu stau aici pentru că cineva vrea. Eu îmi doresc să plece în secunda doi de aici”.

Oamenii din centru au dreptul la vizite, într-un program de trei zile pe săptămână, durata unei vizite fiind de 30 de minute. Odată ajunși la centru, vizitatorii sunt nevoiți să își lase telefoanele mobile cu cameră la poartă, împreună cu buletinul. Bagajele sunt verificate, iar obiectele aduse sunt consemnate. Vizita are loc într-un spațiu special amenajat din centru.

Atât persoanele care se află în prezent în custodie publică, cât și cele care au fost în această situație la un moment dat s-au plâns de calitatea meselor, acestea fiind lipsite de varietate și sărace în nutrienți. Recent, un incident a izbucnit în Centrul din Otopeni când mâncarea a fost scăpată pe jos și ulterior strânsă cu fârașul pentru a fi servită. Văzând scena, majoritatea celor cazați în centru au refuzat să mănânce, fiind nevoiți să sară peste prânz, motiv pentru care au fost amenințați de gardieni: „În țara ta nu ai nimic de mâncare. Dacă refuzi să mănânci, vom folosi forța”

Accesul la materiale igienico-sanitare (săpun, șampon, spumă de bărbierit, pastă de dinți, etc) este relativ precar, fondurile de care dispune centrul fiind limitate și nereușind să acopere nevoile de bază ale migranților. Regulamentul de organizare și funcționare a centrului, deși nu este publicat pe site-ul ORI, este disponibil pentru a fi citit de către cei cazați în centru prin afișarea acestuia pe holuri. Acesta prevede că fiecare persoană cazată în centru va primi o rație de

produse astfel: săpun - 1 bucată/lună, lamă de ras - 1 bucată/lună, cremă de ras - 1 bucată/trei luni, hârtie igienică - o bucată/lună, pastă de dinți - 1 bucată/trei luni, periuță de dinți - 1 bucată/6 luni, cantități evident insuficiente. Dacă unii oameni reușesc să mai cumpere anumite produse sau au pe cineva din exterior care îi ajută, mulți dintre cei de aici sunt nevoiți să se descurce cu ceea ce primesc. Din spusele celor cazați la Otopeni, nici măcar aceste produse nu vin cu regularitatea semnalată prin regulament, astfel că mulți dintre ei ajung să nu își poată asigura nici măcar o minimă igienă. În ceea ce privește accesul la facilități pentru spălarea hainelor, acestea lipsesc cu desăvârșire iar oamenii sunt nevoiți să poarte aceleași haine perioade lungi de timp sau să și le spele cu produsele de care dispun. De asemenea, persoanele care nu dispun de fonduri pentru a își cumpăra haine, sunt nevoiți să se descurce cu ceea ce au, de multe ori aceasta însemnând doar hainele cu care sunt înbrăcați la momentul la care sunt aduși în centru, deși șederea lor se poate întinde pe mai multe anotimpuri.

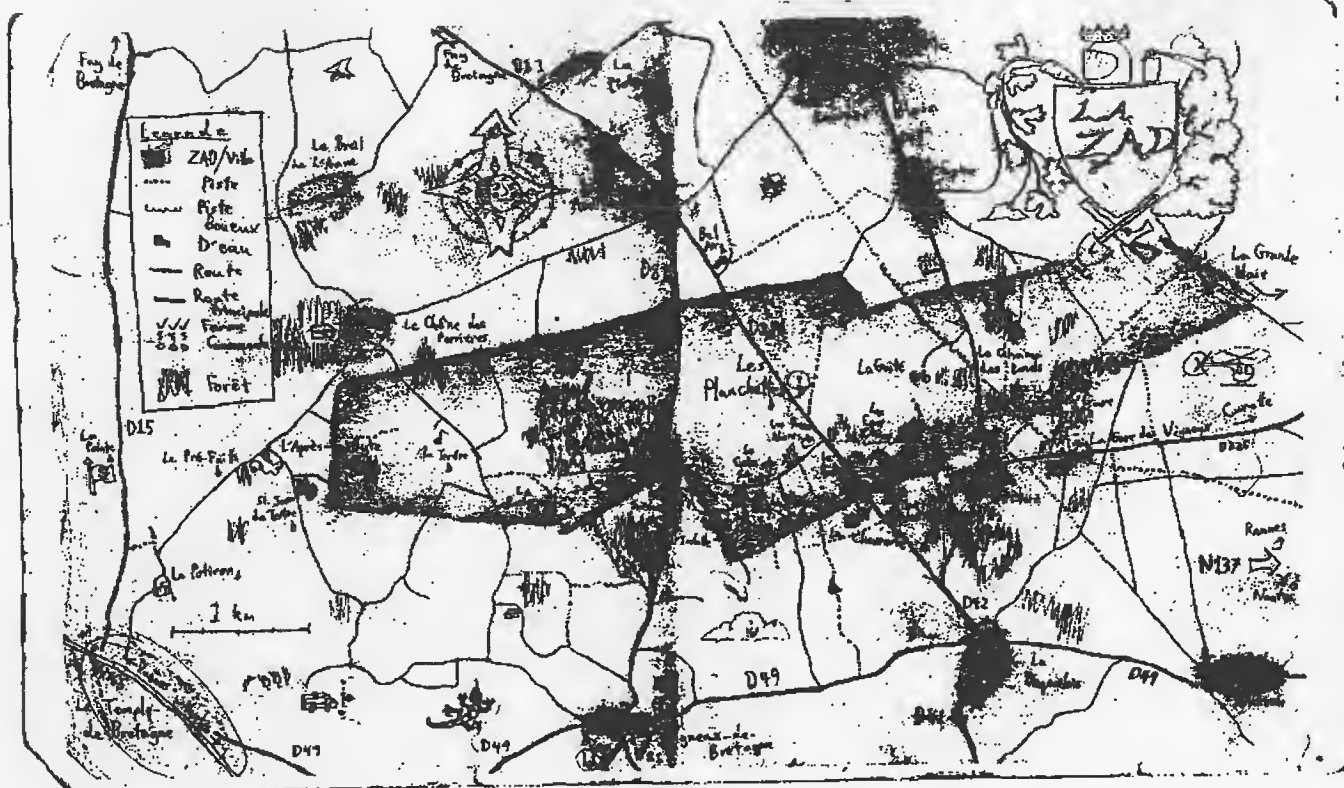
Lipsa climatizării în camerele închise în care aceștia își petrec peste 22 de ore zilnic, le crează oamenilor o serie de probleme, atât fizice cât și de natură psihologică, agravând eventualele tulburări asociate izolării într-un spațiu închis." Am auzit că sunt 40 de grade afară, iar noi stăm aici în cușcă toată ziua. Jumătate din zi soarele bate în camera mea și nu mai pot nici să stau lângă geam pentru a vedea ce mai e pe afară. Nu avem niciun ventilator nici nimic și vă dați seama cum este să stai închis toată ziua în aceste condiții. Suntem tratați mai rău ca animalele. Dar nu am înnebunit încă." declară unul dintre migranții care sunt nevoiți să împartă camera cu alte 11 persoane. De asemenea, similar cu situația din Arad, migranții de la Otopeni deplâng calitatea condițiilor din cameră, atât în ceea ce privește paturile ("Saltelele sunt murdare și sunt foarte subțiri. Se simte fierul de la pat și uneori te trezești cu dureri de spate dimineata"), cât și condițiile de igienă ("Ușa de la baie nu se închide bine și eu un miros foarte rău acolo. Baia nu se curăță cu săptămânile și mirosul este foarte puternic, mai ales în camerele astea unde stau mulți oameni, care trebuie să folosească aceeași baie. Dacă intră unul la baie, ceilalți trebuie să aștepte până iese și într-una

din camere nu există nici chiuvetă.[...] Lenjeria de pe paturi se schimbă mai rar de o dată pe lună și saltelele sunt murdare și miros urât.")

Represiunea fizică și psihologică nu are loc la ordinea zilei, însă există persoane care spun că au fost agresate fizic de unii dintre paznicii din centru. "Era un băiat care a trecut cu o țigară aprinsă pe lângă un paznic și asta i-a tras una peste cap. Un altul care vorbea românește i-a spus paznicului să nu îl lovească și mai târziu a fost chemat în camera unde au loc controalele medicale, chiar dacă el nu ceruse să vorbească cu medicul sau cu asistenta. Pe holuri sunt camere de filmat, dar acolo nu e nimic și i-au tras una în cap ca să nu vadă nimeni", mărturisește unul dintre prietenii acestuia. Reprezentantul unei organizații care asistă juridic câteva persoane aflate în centru a ținut să menționeze că "acum câteva zile am fost în centru pentru a mă întâlni cu o persoană de acolo. Eu am mai avut în trecut niște conflicte cu directorul centrului, iar după ce am plecat, i-au spus băiatului cu care mă întâlnisem că o să ne trimită înapoi în țara de origine și pe el și pe mine. [...] Aceste amenințări nu au legătură cu funcția pe care comandantul centrului o deține."

"De când am ajuns în centrul asta am învățat multe lucruri. Când eram în libertate, eram o persoană obișnuită, și aveam prieteni români și străini. Dar aici, în centru, am cunoscut mulți oameni din diferite țări. Uneori ne mai uităm la televizor sau la filme împreună și discutăm despre ce se mai întâmplă. Oamenii se ajută mult între ei aici în centru pentru că nu toți au ceea ce le trebuie. De exemplu, ultima masă este la ora 17.00, iar până te culci ți se mai face foame și dacă unul are ceva luat de la masă sau adus de cineva, îl împarte cu ceilalți. Dacă suntem închiși în camere diferite, nu putem să schimbăm nimic pe hol și atunci vorbim pe geam. Așa, mai circulă câni cu ceai și cu cafea, un biscuit sau o bucată de pâine de la un geam la altul. Uneori o cană de ceai trece pe la 3-4 geamuri, apoi se întoarce și este umplută iar. Și vreau să spun că dintr-o gură de ceai și o bucată de biscuit, te sature." O altă

persoană a ținut să relateze o întâmplare similară: "Rămăsesem fără șampon și fără săpun de câteva zile și l-am rugat pe un băiat din camera vecină să îmi împrumute șamponul lui. După ce l-am folosit, l-am strigat și i l-am dat pe geam unul coleg de-al lui, împreună cu o cană goală care rămăsese la mine. Peste 10 minute mă strigă și îmi dă înapoi șamponul și cana plină cu ceai. Mi-a zis că el și-a luat alt șampon și că pot să îl păstrez eu. [...] Eu știu că aici nimeni nu are prea mult din ceva, dar oamenii chiar se ajută între ei cu ce pot." Având în vedere faptul că sunt scoși afară sau sunt duși la masă în câte 3-4 ture, nu toți apucă să se cunoască între ei. Deși comunicarea dintre persoane din camerele vecine se face pe geam, gratiile nu le permit acestora să își vadă interlocutorii. "Ieșim la masă în ture și sunt luați oameni din camere diferite, așa că nici după câteva săptămâni nu știm cum arată omul din camera vecină, cu care vorbim de atâta timp. Eu vorbeam așa prin geam cu un băiat de câteva zile și la un moment dat ne-am întâlnit afară și am trecut unii pe lângă alții pentru că nu ne cunoșteam la față. Dar eu i-am recunoscut vocea și l-am întrebat unde stă. Atunci ne-am dat seama că noi am vorbit de multe ori". Relațiile făcute cu alți migranți și solidaritatea dintre aceștia, reprezintă una dintre singurele amintiri plăcute cu care vor rămâne migranții, mai ales că, la un moment dat, drumurile lor vor lua direcții diferite: marea majoritate vor fi trimiși în țările de origine sau în state prin care aceștia au trecut în drum spre zidurile Uniunii Europene; doar puțini vor reuși, poate, să obțină un drept de ședere în România.



Un nou apel la ocupare

Notre Dame des Landes, ZAD, octombrie 2012

De doua generatii, amenintarea unui proiect pentru un aeroport a planat deasupra a 1600 de hectare de terenuri cu ferme la nord de Nantes. Amanat multa vreme, proiectul a fost relansat in 2001 de Lionel Jospin si sustinut inca de atunci de Partidul Socialist Francez, in special de Jean Marc Ayrault, actualul prim ministru, fost primar adjunct al Nantes. Motivele pentru construirea aeroportului s-au schimbat de la o zi la alta, ultima aiureala fiind construirea unui 'aeroport de calitate pentru mediul inconjurator'. Acest proiect nefolositor si daunator e un simbol al capitalismului distructiv, al carui unic scop e profitul financiar. Este totodata rezultatul muncii colective a politicianilor avizi dupa 'dezvoltare' urbana, precum si a unei companii multinationale, Vinci, specializata in proiecte distructive (inchisori, autostrazi, centrale nucleare).

construcciones ya han comenzado. Además de los ocupantes, hay los habitantes "legales" y los campesinos que todavía están amenazados de expulsión de la ZAD durante el mes que viene. Es decir, este intento de expulsión XL está hecha para durar. Los malditos de la Delantera del Cambio han iniciado...

In 2008 un colectiv local de rezidenti care rezista au lansat un apel spre a ocupa pamanturile avizate pentru acest proiect. Acest apel a fost difuzat intens, iar dupa Climate Action Camp din 2009, miscarea de ocupare a inceput sa sporeasca, ajungand azi sa fie ceea ce se cheama 'Zona de aparat' - ZAD. Solidaritatea a aparut lesne intre rezidentii care rezista si noii ocupanti si ocupante.

Acum, Partidul Socialist a ajuns din nou la putere, si nu sunt pregatiti sa renunte la proiectul aeroportului. In ciuda aliatilor lor Verzi care mereu pretind a apara aceste pamanturi amenintate, socialistii continua sa sprijine proiectul. Se folosesc de presa pentru a ne face sa credem ca proiectul a fost suspendat printr-un moratoriu, si ca riscul construirii aeroportului e diminuat.

Aceste lucruri nu sunt deloc adevarate. Masurile preliminare sunt inca valabile:

Antes de los desalojos, la ZAD

han sido
han sido
cada que
sido, han
litas de
ha sido
diversas
lista de
grandes
puerto y
algunas
Nuevas
durante los
bosques
perros, los
visión se
antes
del
do,
jores

anchete pseudo-publice, studii de teren (sapaturi, masuratori). Planul provizoriu de munca a fost poate, speram, intarziat de ocupatie, dar nu de moratorii! In orice caz, autostrada, o masura preliminara indispensabila pentru a incepe a asfalta zona, e prevazuta pentru inceputul anului 2013. Daca lasam asta sa se intample, dam voie buldozerelor sa sape, si cedam in fata firmei Vinci.



ZAD e evacuat mereu, si exproprierea continua. Rezidentii sunt alungati din zona pentru a fi relocati altundeva, in conditii mult mai proaste. Cele si cei care rezista se trezesc pe zi ce trece fara drepturi pentru casele in care au trait ani de zile, in unele cazuri o viata intreaga. Cat despre terenurile si casele ocupate, situatia nu e mai buna. Multe sunt evacuabile si au deja avize de demolare de la inceputul lui 2012. Masinaria judiciara continua. Pe 27 septembrie 2012, curtea districtului Nantes a anuntat evacuarea imediata a *Le Sabot* si *Les 100 Chênes*. Acestea sunt doua zone esentiale din ZAD: gradina de legume comuna (o ocupatie initiata de Reclaim the Fields), si brutaria ZAD. Aceste doua zone sunt locuite. La inceputul lui octombrie, ultimul squat din Grandchamps a fost deasemenea evacuat. In fiecare zi, amenintarea devine tot mai reala, si trebuie sa reactionam! Vinci viseaza sa ne dea afara pe toti, chiar si maine, iar daca ingaduim asta, zona va fi in curand plina de masini.



Esto esta tan asumido que no es raro ver como gente que convoca una manifestación, realiza una acción o hace cualquier cosa intenta tener repercusión en los medios (Si no sale en la tele no ha pasado).

Es decir, los esfuerzos y el tiempo que dedican sólo son útiles si salen en los medios.

de trait aici, cu frigul si iarna ploioasa in fata noastra. Fiecare din noi suntem confruntati cu aceleasi proceduri, cu a lor 'justitie'. Si totusi, ZAD a devenit un loc al experientelor alternative, un loc in care punem zilnic fata in fata teoria si practica, un loc in care cream noi solidaritati pentru a crea autonomie fata de acest sistem consumerist. Gradinile colective de aici au inflorit, cunoasterea e impartasita mereu, de la brutari la mecanici, de la constructii la schimburi artistice, invatam mereu unii de la altii, unele de la altele.

Daca apelam din nou la oameni sa ni se alature si sa traiasca aici e pentru ca credem ca aceasta lupta e problema tuturor: nu e doar o chestiune de proiect urbanistic, ci un intreg model social pe care il respingem. Aceasta lupta e parte dintr-una mai mare impotriva unui sistem economic liberal care distruge oamenii si planeta. Exista si alte locuri in care oamenii lupta impotriva sistemelor productiviste, a dominarii si a controlului social, impotriva masinarii infernale care ne subjugă cu tehnologie, pentru a ne indeparta mereu mai repede si mai mult de insusirea propriilor noastre vietii. Nu simtim ca rezistam singure/singuri. Din Val di Susa in Italia, in Rusia si Serbia, alte proiecte daunatoare si-au gasit oponenti/oponente. Mai aproape de noi, in Tara Basca impotriva unui tren de mare viteza, sau in Normandia impotriva liniilor electrice de mare tensiune, in intreaga lume exista rezistenta impotriva gentrificarii, si se organizeaza!

Aici in ZAD avem nevoie de mai multi oameni care sa reziste fizic lucrarile preliminare ale aeroportului, care sa dea putere celor care au ales sa stea si sa reziste aici. Ocupatia nu e un scop in sine, e un mod de a fi prezente/prezenti in aceasta lupta si de a fi activi impreuna impotriva proiectului, de a crea retele de solidaritate cu ceilalti rezidenti. Impreuna ne simtim gata de orice, de a lupta coalitia puterii politice cu politistii si banii sai.

In acest moment, exista mai mult de treizeci de squaturi - case, rulote construite in camp, case

in copaci si caravane imprastiate peste tot. Inca mai sunt case goale, si Vinci evacueaza si mai multe. Doua locuri - Les Planchettes si la Gaité invita oamenii sa stea temporar cand ajung in zona, dar incercati in acelasi timp sa fiti cat de curand mai autonomi posibil. Odata ajunsi aici, faceti-va timp sa vorbiti cu oamenii si incercati sa cunoasteti cum se desfasoara lupta. Aici totul poate fi imaginat, putem face orice, dar nu doar orice lucru vechi si in orice mod vechi. Ganditi-va la faptul ca multe din proiecte se desfasoara deja, si fiti atenti la sensibilitatile si experientele fiecaruia.

Veniti si luptati aici cu noi! Stam aici si refuzam sa ne dam batuti.

Acest apel a fost scris de niste ocupanti/ocupante si rezidenti/rezidente din ZAD.

Ca si post-script, vrem sa va amintim ca exista si alte forme posibile de sprijin:

Compania Vinci poate fi atacata oriunde e (aproape pretutindeni!), faceti actiuni descentralizate si tineti-ne la curent.

Un protest de reocupare e planificat ca raspuns la viitoarele evacuari. Fiti gata sa va alaturati noua!

Tineti-va la curent cu urmatoarele site-uri:

<https://zad.nadir.org>

<http://nddlagirdesobeir.noblogs.org>

<http://acipa.free.fr>

Ne puteti scrie la zad@riseup.net si va puteti inscrie pe lista noastra pe site (click pe 'access' si 'contact')



WHOSE STREETS? OUR STREETS!

Extrema dreapta in teritoriul ocupat de statul roman (ro)

Preambul despre unele cuvinte: nu vom folosi initiale pentru numele nici unui stat – doar pentru Statul insusi – pentru ca nu credem in identitate nationala, si doar in identitatea politica a unui sistem represiv. Vom folosi cand ,fascism', cand ,nazism', cand ,extrema dreapta', cand ,neo-nazism' – fiindca textul asta nu e un curs de ,stiinte politice', ci un manifest. Asadar, etichetele si diferentele teoretice si istorice ne intereseaza mai putin decat efectele ideologiei urii. Daca cineva e curios/curioasa despre insemnatarea particulara a fiecaruia dintre acesti termeni, sau daca doriti sa ne testati cunostintele de politica, scrieti-ne, si intram in dialog. Altfel, schimbati termenii intre ei in text cum doriti, si va garantam ca argumentele nu se vor schimba.

Aceasta nu e decat o imagine firava a extremei drepte din ro.
Ar mai fi fost zeci de lucruri de spus...

Originile extremei drepte din ro:

Istorice:

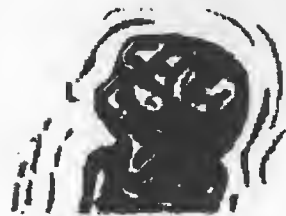
Extrema dreapta romana are desigur o traditie ilustre: in perioada dintre cele doua razboaie mondiale, desi Romania era un stat ,invingator', proportia mare de minoritati etnice (30%), precum si o profunda criza de identitate sociala si culturala i-au condus pe multi tineri spre idei de origine fascista. Pornita initial ca o miscare spirituala in jurul ortodoxismului, si filosofica in jurul unor intelectuali ca Nae Ionescu, extrema dreapta a atins in anii 1930 o popularitate imensa in ro. Atragand deopotriiva tineri intelectuali si oameni de la sate, Garda de Fier a ajuns sa domine spatiul politic al acelei vremi. Discursul acestor extremisti era bazat in primul rand pe raspunsurile la intrebarea ,cine e cu adevarat roman?' In primul rand, a fi roman insemna a fi ortodox, ceea ce excludea din start evreii. Discursurile si actiunile anti-semite ale extremei drepte romane sunt bine stiute, dar rareori amintite astazi. Cine e curios poate citi de exemplu cartile lui Mihai Sebastian sau analizele lui Zigu Ornea. Apoi, Garda de Fier si-a orientat activitatile impotriva tiganilor, ungarilor si a comunistilor. Nici una din aceste categorii nu putea defini un roman adevarat. Garda de Fier a ajuns la putere si a fost responsabila de asasinate atroce, precum cel al lui Nicolae Iorga sau Armand Calinescu. Dupa ce sovieticii au ocupat tara, diversele grupari ramase ale Garzii au supravietuit prin munti, fiind anihilate de asa zisii comunisti ai vremii. Aceasta prigonire nu a facut decat sa dea nastere in zilele noastre unei intregi mitologii a martirajului celor care au cazut victime unui regim represiv. Se trece cu vederea, bineinteles, ca ideile

acestor ,martiri' nu erau cu nimic mai bune decat cele ale totalitarismului sovietic.

Dupa schimbarea de regim din 1989, extrema dreapta a fost lasata libera sa isi intinda din nou aripile peste peisajul ideilor politice romanesti. Autorii extremisti interbelici au fost reeditati si redescoperiti, vechi gardisti care au supravietuit comunismului au devenit mentori pentru noii tineri anti-comunisti, si vechile discutii despre cine e cu adevarat roman au reaparut. De data asta, dupa jumatate de secol, nu prea mai existau evrei care sa poata fi invinuiti, asa ca au fost redescoperiti maghiarii. La inceputul anilor 1990, extrema dreapta romana a fost responsabila de numeroase incidente violente si de instigare la violenta impotriva ungarilor ,iredentisti'. Lasand la o parte evolutia principalului partid extremist, Romania Mare, mai degraba o amestecatura de populism si fanatism pentru un lider carismatic, ideile de extrema dreapta s-au dezvoltat in deplina libertate la nivelul discursului public. Principala sursa contemporana acestor idei e ortodoxismul extremist. In ro, sentimentul national si religia fac o combinatie bizara. Ortodoxismul poate fi o credinta cat se poate de ecumenica, iar cine are dubii il poate citi pe Nicolae Steinhardt, ale carui idei despre toleranta sunt exact la capatul opus celor exprimate de nationalistii extremisti. Dar ortodoxismul poate reprezenta si o arma deosebit de periculoasa in mainile celor care vor sange si violenta. Dupa 1990, ortodoxismul a reprezentat leaganul de nastere a multor idei conservatoare si elitiste, care in scurt timp s-au transformat in idei extremiste: familia heterosexuala si monogama, pacatul reprezentat de sodomie, interzicerea avortului, apoi o serie de obscurantisme cu pretentii de politici publice, de genul celor care prescriu rolul femeii sau care spun ca cei catolici sau protestanti vor arde in iad.

Ceea ce ortodoxismul inlesneste cel mai mult insa e aceasta legatura dintre patrie si sfintenie, dintre pamant si sange, dintre limba si credinta. A fi roman e egal cu a fi ortodox. Pentru ca stramosii nostri au murit pentru credinta si patrie, aparandu-le impotriva turcilor si a ungarilor (rusii ortodoci sunt pentru o clipa uitati), pentru ca Dumnezeu a predestinat acest pamant natiunii romane bimilenare, si tot asa. Nationalismul extrem romanesc are toate caracteristicile national-socialismului clasic: propune un ,lebensraum' – asa numitul spatiu carpato-danubiano-pontic, ,vatra stramoseasca', cere teritorii rapite – Basarabia, Banatul, Bucovina, gaseste inamici in alte etnii – ungurii, tiganii, arabii, si propune solutii militare si violente pentru rezolvarea crizei adanci, care e, fireste, in primul rand una spirituala si a valorilor.

Valorile s-au dus pe apa sambetei din mai multe cauze, principalele fiind comunismul si tiganii. O alta mare



similitudine între regimul lui Hitler și ideile celor care susțin extrema dreapta în România azi este rasismul. Acesta este bineînțeles adânc rădăcinat în gândirea celor mai mulți români, iar puțini sunt cei și cele care nu au o prejudecată, cât o fi de mică, împotriva țigănilor, negrilor sau arabilor. Rasismul românesc nu e cu nimic diferit de alte manifestări la fel de gretoase întâlnite în alte părți, cum ar fi statele unite sau Africa de Sud: aceleași separatisme, aceleași ziduri, aceeași ură. Poate că diferă doar prin faptul că nimeni nu recunoaște deschis că e rasist(a). În rest, filosofia urii are mare ecou în România: culoarea pielii, diferențele culturale sau de mod de viață, de multe ori și sărăcia sau muzica ascultată constituie motive pentru a dori răul unui om, și de multe ori a vitupera tot soiul de injurii și chiar de a comite acte de violență.

Economice:

Ideile de extrema dreapta sunt cauzate și de factori economici, iar orice acțiune de a-i opri pe cei și cele care au aceste idei trebuie să țină cont de acești factori. Cuvântul cheie în explicarea oricărui tip de extremism de dreapta este CRIZA. Aceasta criza poate fi interpretată în multe feluri, dar e de cele mai multe ori percepută ca o criză spirituală, iar de cele mai multe ori sub această etichetă se ascunde o criză economică. România nu este țara cea mai bogată sau dezvoltată din lume. Este o țară în care mulți au bani și își etalează luxul cu orice ocazie, mulți câștigă bani nerespectând regulile jocului și nefiind pedepsiți, iar la fel de mulți trăiesc de la o zi la alta în sărăcie lucie. Acest abis dintre cei care au totul și cei care nu au nimic îi intrigă pe mulți, iar soluțiile pe care le găsesc în ideile de extrema dreapta sunt facile și în același timp reușesc să explice și să convingă.



În loc de a vedea sărăcia ca un rezultat al unui sistem politic și economic corupt, extrema dreaptă o vede ca pe acțiunea conspirativă a unor grupuri ilicite. Și cum românii sunt totuși cinstiți și muncitori, trebuie ca cei și cele care sunt în spatele acestei conspirații nepatriotice nu sunt români adevărați, sau au trădat mizeria țării. În loc de a vedea cum societatea noastră e plină de privilegii care sunt de cele mai multe ori invizibile celor care le dețin, și care fac ca unii să o ducă într-adevăr mult mai rău decât alții, și să aibă mai puține șanse decât ceilalți, extrema dreaptă preferă să găsească țapi ispășitori. În palatul luxos al unui „țigan”, nu vedem etalarea unei bogății nou dobândite, și apartenența la structuri mafioate care domina nu numai România dar și întreaga lume, și care sunt predominant compuse din „albi”; nu vedem că pentru fiecare palat construit, alte sute de familii de țigani trăiesc într-o sărăcie absolută; nu vedem că ceea ce pretindem a fi lenea înăscută a unora e de fapt lipsa de șanse și privilegii într-o societate în care a avea un ten mai închis

îți închide toate ușile. Nu, vedem doar un alt țigan care are, în timp ce noi n-avem. Și urâm.

Sociale:

Urâm pentru că nu mai știm să fim solidari unii cu ceilalți, pentru că nu mai avem empatie pentru suferințe și nevoi, nu ne mai pasă de cersetori, de persoanele cu dezabilități fizice sau mentale, de cei și cele care nu pleacă de pe aceleași pozitii ca și noi. Se tot vorbește despre cum comunismul a distrus „sufletul românesc”. Dar într-o perioadă jumătate cât cea în care a domnit comunismul, actualul sistem capitalist a reușit să ne alieneze unii de alții într-un asemenea hal încât suntem în stare să trecem pe strada pe lângă un om aflat în mizerie și suferință fără a schita nici un gest de empatie.

Exact aici, pe acest teren fertil, înfloresc cel mai bine ideile fasciste. Ele transformă nepăsarea în dușmanie. Pentru ideologiile fasciste, tot ce nu aparține normalității trebuie eliminat. Tot ce e slab, fără privilegii, tot ce e vulnerabil, tot ce nu se ridică la standardele „evoluției”, unde cei puternici domina, trebuie brutalizat și anihilat. Așa se face că fascismul transformă în ură mizantropismul nostru, sau iritarea pe care o avem la contactul cu cineva pe care considerăm inferior, sau agasarea pe care o avem față de ceea ce considerăm a fi dezordine, mizerie, putoare, urătenie – toate acestea sunt transformate în ură, pizma și sadism. Societatea ideală pentru fascism este cea în care totul e la locul lui, curat, bine aranjat, bine mirositor, în care singurul zgomot e cel făcut de bocanci pe asfalt, iar singura muzică e cea acceptată de majoritate. În această societate ideală, tot ce e colorat, diferit, zglobiu sau jucaus e omorât. Există o singură culoare în societatea fascistă.

Ce vrem să spunem e că trupele de capete rase care promovează violența împotriva țiganilor în numele romanismului nu dețin monopolul ideilor extremiste. Aceste idei sunt de fapt înrădăcinate în fiecare dintre noi. Totuși și toate avem câte un mic neonazist în cap care ne șoptește „ordine! liniste! normalitate!”. Ideile fasciste nu fac decât să dea apă la moara prejudecăților pe care le avem deja. Și le avem pentru că asta ni s-a bagat pe gat de când ne știm. E suficient să aprinzi televizorul sau să intri pe un blog ca să fii imediat conectat(a) la tot ce ne alimentează ura din cugete: la știri, în declarațiile oamenilor publici, în ceea ce învățăm la școală. Spunem de multe ori: „românii nu sunt rasisti!” – dar cu totuși avem ceva împotriva țiganilor... Cu totuși știm că palatele alea sunt construite ilegal din bani cersiti în Germania. Nici o clipă nu ne trece prin gând că mafia este aceeași peste tot, și că nici o caramidă din acele case nu ar sta în picioare fără acordul tacit și complice al celor care fac parte din aparatul de Stat. Același Stat care încurajează afacerile ilicite pe de o parte, emite discursuri discriminatorii

și aplică politici de marginalizare pe de altă parte. Dar, desigur, noi nu trebuie să vedem acțiunile Statului decât ca pe ceva care menține normalitatea. O normalitate pe care nu numai că nu trebuie să o criticăm, dar trebuie să punem umărul să prospere.

Teme: Revenind la neo-nazistii organizati, putem cu totii sa recunoastem cateva teme pe care le regurgiteaza cu orice ocazie:

Anti-tiganismul – raspandita la nivelul intregii societati, ura fata de etnia Rroma creste de la o zi la alta, si nu trebuie un efort prea mare pentru ca neo-nazistii sa preia aceasta ura si sa o transforme in violenta. Sa ne uitam numai la ce se intampla in Ungaria. Neo-nazistii 'nostri' ajung rapid din urma, si organizeaza deja marsuri 'anti-tiganesti', 'campanii' de sterilizare a femeilor rromne, si chiar grupuri care stau de veghe in Timisoara ca sa apere cetatenii onesti de tiganii care vor sa le ia casele.

Basarabia – nostalgia dupa un teritoriu pierdut este deja o tema larg utilizata si destul de patetica a neo-nazistilor de pretutindeni. In cazul basarabiei, fara nici cea mai mica umbra de cunostinte istorice, si fara a cunoaste situatia sociala, economica si politica a statului numit Moldova, neo-nazistii proclama peste tot necesitatea unirii cu 'tara mama', de parca asta ar rezolva in mod magic toate problemele dintre Nistru si Tisa.

Anti-comunism – comunismul, si prin extensie tot ce tine de 'stanga' e vazut ca ideologia politica a raului absolut. Din nou, fara sa stie prea multe despre comunism, decat ca a avut inchisori si ca a distrus biserici, gandirea extremei drepte raspunde la orice critica prin acuzatia de comunism (corelata cu francmason, membru al marii finante evreiesti, si tot asa), sau oleaca mai complex, prin 'multiculturalism' sau 'corect politic'.

Anti-maghiarismul – surprinzator sau nu, inca mai exista ura pentru unguri, desi de multe ori neo-nazistii romani arunca un ochi plin de invidie la cum brigazile paramilitare de pe langa Budapesta trateaza tiganii. Tema asta devine destul de plicticoasa dupa o vreme, asa ca nici n-o vom continua aici.

Sexismul – cate femei stiti ca activeaza in grupurile de extrema dreapta? Faptul ca sunt putine nu e pentru ca femeile ar fi mai putin dispuse la ura fascista, ci pentru ca aceste grupuri sunt de cele mai multe ori bazate pe un cult al masculinitatii care ar trebui sa deranjeze chiar si pe barbatul cel mai sigur pe sine. Si asta pentru ca e un cult al masculinitatii frustrate, practicat de barbati care au nevoie sa bata pe altii, sa se stie superiori altora, si sa stie ca 'femeia' are un loc bine fixat in societate. Doar asa se pot ei simti cu adevarat barbati. De aceea nu veti gasi neo-nazist care sa nu

vorbeasca impotriva avortului, sau care sa nu glorifice violenta 'virila'. Si bineinteles, tema favorita e ura fata de cele si cei care nu sunt hetero-sexuali. Din nou, o ura prezenta din plin in societate, si care nu necesita eforturi prea mari de gandire pentru a o elabora in violenta. Pana la urma a fi nazist nu e asa greu. Dar ce e interesant si trist la aceasta ura e ca se bazeaza pe o spaima imensa. Intrebati orice barbat de ce e homofob si va va spune ceva de genul 'pentru ca nu vreau sa fiu violat/pipait/agresat de un homosexual'. Bineinteles, nici unul din acesti barbati nu va ridica vreodata vocea impotriva violurilor si agresiunilor sexuale impotriva femeilor. E vorba de o frica uriasa, si poate ca e si vocea din adancul fiecaruia care ar incerca o experienta non-hetero, dar de frica pedepselor sociale prefera sa isi sublimizeze dorintele. Sublimarea asta e ceea ce Statul capitalist face la perfectie, dar in cazul neo-nazistilor se transforma in violenta. Batai in plina zi, amenintari, injuraturi – asta e arsenalul neo-nazistilor, cu care foarte multi romani sunt de acord.

Nationalismul extrem – cei si cele care adopta ideile de extrema dreapta cred cu tarie ca Romania e buricul pamantului. Incepand de la convigerea ferma ca dacii au inventat civilizatia, si pana la glorificarea istoriei si a eroilor ei (toti, barbati), si culminand cu exaltarea virtutilor limbii si a frumusetilor peisajului, neo-nazistii dovedesc mereu ca le-ar face bine sa mai calatoreasca prin 'afara'. Ceea ce e si mai ingrijorator e ca aici, gandirea lor se pliaza perfect pe ideologia oficiala a statului ro, care ca oricare alt stat, nu gaseste alt mod de coeziune sociala decat de a inventa si perpetua mituri despre natiunea unica si glorioasa, care traieste aici de cand lumea.

Grupuri:

Noua Dreapta – de curand devenit partid, e poate cel mai activ grup extremist din ro.

Nationalistii Autonomi – cu 'celule' in Timisoara, Bucuresti si alte orase, au postat pe site-ul lor o serie de mesaje rasiste. In Timisoara au organizat 'Marsul contra mafiei tiganesti', si o campanie impotriva pedofiliei. Au organizat o 'paza' a unei cladiri pe care o credeau amenintata de 'mafia tiganeasca'. In urma ultimului scandal provocat, si-au dezactivat site-urile si au trimis amenintari cu moartea unor opozanti de-ai lor.

Miscarea Legionara – pe site-ul lor promoveaza idei, poezii, cantece si filme legionare

Apologeticum – un grup nationalist-ortodox, activeaza pe internet, promovand mesaje rasiste

Diverse alte grupuri activeaza prin cotloanele internetului si pe strazile oraselor din ro. Trebuie sa invatam sa identificam

aceste grupuri si sa le izolam pentru a nu le lasa sa-si practice ritualurile de ura si violenta!

Cateva concluzii:

- Gruparile de extrema dreapta sunt doar varful unui aisberg. Desi infricosatoare si destul de periculoase in violenta lor, ele nu sunt decat expresia mediului social din care provin. Daca reflectam la prejudecatile noastre de zi cu zi, la ceea ce spunem si facem, la felul in care ne raportam la cei si cele din jurul nostru, vom reusi sa ne deschidem mintile si sa avem mai usor empatie si sentimente pentru semenii. Astfel, fascismul va gasi teren sterp in mintile noastre.
- Extrema dreapta actioneaza in armonie cu interesele Statului. Nu e vorba de nici o conspiratie, ci de simplul fapt ca mecanismele de functionare a Statului se suprapun perfect peste ideile fasciste: control social, privare de libertate, uniformizare, supraveghere, distinctia dintre aliati si dusmani, razboiul impotriva saracilor si asa mai departe. In acelasi timp, statul actioneaza prin spatele neo-nazistilor, dand mana libera mafiei, bancilor, marilor companii – sa perpetueze toate relele sociale care-i deranjeaza pe extremisti. Asta nu inseamna ca ne vom alia vreodata cu neo-nazistii pentru ca detestam Statul – inseamna doar ca ei nu pot disparea daca Statul nu dispare!

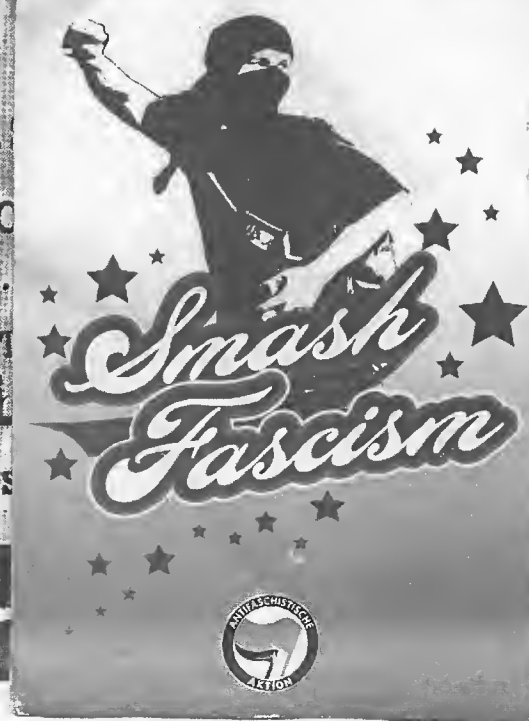
- Extrema dreapta e totodata expresia fidela a tot ce inseamna Capitalismul: competitie („cei mai puternici supravietuiesc”), elitism („cine nu munceste nu are nici un drept”), materialism („basarabia, pamant romanesc”) si alienare totala intre indivizi. Trebuie sa re-cream legaturile dintre noi, sa restabilim solidaritatea, sa luptam impreuna impotriva a tot ce ne face mai putin umani si mai mult masini. Trebuie sa regasim bucuria de a trai cu ceilalti, de a striga si canta, de a face haos, de a crea, de a fi liberi si libere! De a iubi, pana la urma. Fascistii nu pot iubi pentru ca urasc prea mult. (iar Capitalismul iubeste doar profitul)
- Intr-o democratie adevarata toata lumea e anti-fascista! Nu vorbim de mascarada democratica a Statului capitalist; nici de panica liberalilor fata de orice e extrema, panica ce naste oroarea liberalilor si centristilor de zbucium, dezechilibru si risc al schimbarii. Semnalul de alarma anti-fascista pe care il tragem vine din convingerea ca politica nu e numai ce vedem la televizor, ci e ceea ce facem in fiecare zi: relatiile cu alti oameni, interactiunile, vorbele, deciziile, aliantele si prietenii noastre – toate sunt politice. Asadar, nu lasati fascistii sa actioneze! – nici in mintile voastre, nici pe strazi, nici in cercurile voastre de prieteni, nici la scoala, serviciu, televizor, internet, si nici chiar in familie!



Romania; 9-15 Jun 2002

@ @ @
al Anarchi
-Poland; 27-30
connected with
ISTRATION AGAINST
rder Acti
removing the eas

Resist



Cine esti tu sa judeci lumea
 Cine esti tu sa lovesti in noi?
 Te crezi superior, te crezi rasa pura
 Dar rasa pura e numai puroi!
 Cine esti tu sa scuipi aroganta
 Printre miile de oameni loviti de nevoi?
 Cine esti tu sa spui ca pamantul
 Poate fi locuit doar de voi?

ALERTA
 ANTIFASCISTA!



Marile orase sunt insangerate
 Capetele rase cheama la razboi.
 Frica si ura sunt din nou prezente
 Ciurma ariana bantuie printre noi.
 Norii negri ai urii se astern din nou
 Filosofia mortii are-un nou ecou,
 Frica si ura sunt din nou prezente
 Nu lasati rasistii sa faca victime printre noi!



Patru forme de organizare anarhistă/anarhică explicate

Am decis să scriu acest eseu pe motivul explicării diverselor ramuri ale anarhismului prin prisma modului în care se va concepe organizarea comunităților și a societăților. Pentru a sublinia anumite lucruri, voi folosi din când în când ca punct de plecare o comunitate fictivă formată din 100 de indivizi.

Pentru a începe, voi prezenta în doar câteva cuvinte ideea pe care ne vom centra: anarhismul neagă orice formă de ierarhizare și control al oamenilor pe motiv că aceasta consideră că umanitatea este destul de capabilă să se organizeze și să se conducă singură – astfel promovându-se conceptul de voluntariat. Tot ceea ce faci, faci voluntar. Astfel putem susține cu ușurință că modelul de organizare de tip anarhist, sau anarhic, este non-ierarhic și se face pe baza unui consens general. Deci, putem include discursul democrației directe. Acest lucru îl putem observa oriunde ierarhia este exclusă din discuție. În grupurile nonformale, grupuri de protestatari, mișcarea Occupy (din cauză că este destul de cunoscută), până și la întâlnirile oamenilor de pe o scară de bloc privind diverse situații care au legătură directă cu ei (vopsim sau nu casa scării?). Desigur, pot aduce în discuție și squaturile (unele) deoarece văd că ele sunt un motiv de dezbatere în ultima vreme în România. Aici grupul de ocupanți iau toate deciziile privind viitorul lor ca și grup cât și al rolului clădirii ocupate într-un mod direct și pe bază de consens, având un moderator (sau nu). Aceasta este forma cea mai simplă de organizare a unui grup după câteva principii ale anarhismului/democrației directe, care, desigur, sunt principii care au fost observate în lumea pe care o considerăm ca fiind primitivă – triburile – și din preistorie – antropologia fiind o știință care a ajutat și încă ajută la definirea anarhismului fără să-și dea seama (esigur, există și antropologi anarhiști, oameni precum David Graeber).

Spun și democrație directă pentru că avem de a face cu *demos*-ul, poporul, în cazul nostru grupul în sine care are *kratos*-ul, puterea, în mâinile lor. Desigur, acest mod de organizare se poate pune în practică ca și model direct de schimbare și decizie în grupuri mici (bine, când zic mici nu mă refer doar la câteva zeci de persoane,

During those five minutes I was
is comes up to my face literary

5. [...] A group
ht decided to do a supermarket
got plenty of different reactions
ind looks, some got annoyed or
sis trying to join in for a while.

York where people started getting fed up
with the large amount of empty lots in their
neighbourhood but as there were fences
around these places it was impossible to be
able to plant things yourself. The answer was
the seedbomb which made access to these
empty spaces unnecessary.

pot fi și sute și mii, dar nu la nivel național, de exemplu, unde apar numere de ordinul milioanele). Dacă vorbim despre anarhism implementat la nivel mult mai larg, situația este un pic mai complicată, dar va fi explicată pe scurt o dată cu primul mod de organizare.

Acum să trecem la explicarea mai pe larg a diverselor ramuri ale anarhismului. Vom începe cu tipul organizării anarho-sindicaliste care este cea mai apropiată formă de organizare de ceea ce avem în ziua de astăzi – față de ce va urma după. Anarho-sindicalismul, fiind o tradiție foarte veche, are foarte multe lucruri în comun cu socialismul și comunismul, doar că adoptă o abordare etică total diferită. Guvernarea nu se face de sus în jos, precum am putut observa istoric la dictaturile așa numite comuniste, ci de jos în sus. Există o formă simbolică de ierarhie, dar aceasta depinde foarte mult de cei care nu au poziții ierarhice. Oamenii aflați în acele poziții pot fi schimbați oricând și, cel mai important, au o putere foarte limitată. Dacă Xulescu este purtătorul de cuvânt al Fabricii de unelte pentru grădinarit, apoi ăla îi este rolul până va fi schimbat. Desigur, trebuie să subliniez faptul că toate punctele de producție sunt deținute de către muncitori care decid ce și cum.

Avem grupul nostru de 100 de persoane. Majoritatea dintre ei lucrează în fabrici și uzine, câțiva sunt agricultori și ceilalți meșteșugari. Fabricile, uzinele, pământurile și uneltele necesare producerii sunt preluate de către oameni, ajungând să fie în posesia acestora. Pentru a fluidiza comerțul în interiorul comunității, au ales să creeze o formă simbolică monetară proprie. Cei care lucrează la fabrici și uzine se constituie în syndicate, cooperative sau grupuri, având putere absolută asupra fabricilor și uzinelor și a uneltelor din respectiva instituție. Uzina de tractoare decide că ar fi mai benefic dacă ar avea o persoană principală, care se ocupă de partea administrativă a uzinei, dar care poate fi schimbat oricând dacă nu le mai convine muncitorilor. De asemenea, au decis ca acest om să aibă același salariu ca toți ceilalți –salariul depinzând de cât câștigă uzina într-o lună, banii rămași de pe urma plăților materialelor necesare fiind împărțiți la câți muncitori lucrează în uzină. Deoarece fabrica de la care cumpără componentele pentru a face tractoare acceptă moneda simbolică acceptată de către comunitate, tranzacțiile se pot face ușor între cele două întreprinderi. Dar muncitorii de la Fabrica de rulmenți au decis să nu facă tranzacții cu ajutorul

monedei locale, așa că trebuie să facă schimb. Ei știu că Uzina de tractoare necesită rulmenți așa că decid ca în schimbul rulmenților produși de către fabrica lor să primească materia primă necesară pentru a o produce. Asta crează o legătură între Uzina de tractoare și Oțelăria locală, care vor decide modul în care vor face schimbul – prin bani sau produse. În timpul acesta pe câmp se aud motoarele tractoarelor. Deoarece agricultorii posedă acum direct tractoarele și nu marii proprietari de pământuri, au decis că ar fi mai bine dacă ar ara mai mult teren, pentru a produce mai multă hrană. Pentru munca pământului nu sunt necesari foarte mulți oameni, așa că restul sunt direcționați la cooperativa unde se cresc animalele și se depozitează hrana brută. Dar mai sunt câțiva oameni care nu au loc de muncă, iar pâinea o importau pe vremuri dintr-o altă comunitate. Așa că se decid să construiască o moară de grâu și o brutărie.

Hrana este ieftină, curentul electric este ieftin, educația este gratuită. Desigur, în cazul în care comunitatea ar fi decisă să abolească de tot banii, totul ar fi fost gratuit în interiorul comunității, doar produsele exportate fiind vândute sau la schimb cu alte bunuri.

Deci am putea susține că anarho-sindicalismul este socialismul care nu a fost niciodată pus bine în practică. Unde toți oamenii au un loc de muncă și a hrana necesară vieții și muncii. Atâta tot că nu avem Securitate, Miliție, partid unic, etc., ci doar cooperative, sindicate și alte forme de organizare a muncitorilor. Majoritatea oamenilor sunt muncitori, în cazul de față. Anarho-sindicalismul se bazează pe producție, atâta tot că se promovează producția etică și justă față de muncitor – să nu fie exploatat și să fie recompensat pe deplin și echitabil pentru munca depusă, plus faptul că are controlul asupra producției.

Un lucru important trebuie subliniat: femeile au aceleași drepturi ca și bărbații. Se promovează foarte mult imaginii femeii puternice, educate și capabile. Educația sexuală este un lucru important, femeia are un rol crucial în momentul în care cuplul se decide dacă să aibă copii sau nu, tot ea având și dreptul la a decide dacă păstrează copilul sau nu. Deci putem discuta despre o mișcare feministă puternică în interiorul mișcării anarho-sindicaliste. Femeia are aceeași posibilitate de a crea și produce precum are și bărbatul, deci nu este ceva uimitor dacă în uzine vor lucra și acestea. Este un drept al lor și este inalienabil.

Interesant este tipul de educație promovat în anarho-sindicalism. După tipul Școlii lui Ferrel, copiii au acces la foarte multă cultură generală nepolitizată, educație sexuală, și, mai ales, este promovată imaginația prin diverse jocuri și artă. Astfel, consideră anarho-sindicaliștii, copilul nu va fi crescut să fie muncitor sau agricultor, ci va avea destule cunoștințe ca să decidă singur după aceea – poate să fie pictor, sau poet! Iar faptul că tu, ca și copil, ești crescut să fi om educat, un „om al societății” și nu predestinat la soarta clasei tale sociale, este unul dintre pilonii acestei forme de organizare, distrugându-se astfel anumite bariere care sunt destul de prezente în societatea actuală.

Se promovează, de asemenea, sexualitatea bazată pe sentimente și nu pe obligații (dispare insituiția căsătoriei), homosexualitatea și, desigur, nudismul.

Această formă de organizare este acceptată și de către alți anarhiști, nu doar de către cei sindicaliști. În mare parte, este acceptată de către formele clasice ale anarhismului, formele care au apărut și s-au dezvoltat până prin anii 1950, când capitalismul a ajuns să fie un lucru global, fapt care a stimulat apariția unor forme noi de anarhism, mai ales în perioada protestelor din Statele Unite ale Americii sau Franța din anii 1960.

Dacă am discuta de anarho-sindicalism la scară mai largă, ar intra în discuție reprezentanții cooperativelor, comunităților, care au fost aleși direct de către oameni. Ca să simplific un pic povestea, treaba ar suna așa: comunitatea își alege unul sau mai mulți reprezentanți care să-i reprezinte, desigur, la diverse întâlniri ale acestora, la nivel regional, ca de exemplu. La respectiva întâlnire se iau decizii prin consens, care deciziile vor fi mai apoi transmise prin reprezentanți comunităților din care fac parte. Dacă decizia convine comunității, aceasta va fi pusă în aplicare, iar în cazul în care nu convine, se vor prezenta motivele, se va face o nouă întâlnire unde se vor prezenta nemulțumirile tuturor comunităților și se va găsi un numitor comun care să convină tuturor. Mai simplu decât atât nu se putea.

Desigur, ar fi mult mai multe de discutat pe acest subiect al organizării anarho-sindicaliste, dat fiind faptul că are o tradiție foarte lungă și a și fost pusă în practică în Spania, în anii 1930, timp de câteva luni în două regiuni, timp în care a funcționat foarte bine, crescând productivitatea acelor regiuni și oferind locuri de muncă majorității locuitorilor de acolo – și asta într-un timp foarte scurt!

O a doua formă de organizare ar fi comunele auto-sustenabile ne-industrializate, bazate pe agricultură, creșterea de animale sau permacultură. Aici deja discutăm despre forme mai descentralizate de organizare. Este vorba mai degrabă despre o „uniune” între indivizi sau grupuri restrânse, voluntare. Da, am putea egala imaginea aceasta cu viața rurală de odinioară. Toată lumea produce pentru sine și pentru comunitate, pentru că posedă uneltele necesare pentru a face asta și este capabil să și le facă singur/ă. Agricultură de subzistență predomină aici. Diferența între această formă de organizare și viața de la sat este că nu există primari, poliție, sau orice fel de putere a statului. O altă diferență ar fi inexistența proprietății. Am uitat să subliniez la început că în anarhie nu există proprietate. Totul este la comun – aici mă refer la pământuri, clădiri, uneltele necesare producerii de bunuri și nu la viața privată care aparține individului și numai individului. Desigur, discursul proprietății este o poveste lungă, deoarece unii au impresia că atunci când cineva susține că proprietatea a fost abolită, absolut totul aparține tuturor. Dar asta depinde de grup și modul său de organizare, deoarece oamenii vor avea nevoie ca să aibă la comun exact uneltele și metodele necesare producerii alimentelor și bunurilor necesare lor. În rest, pipa lui X și cutia de lemn a lui Y nu este de nici un interes nimănui, deci nu este la comun. Dar poate voi discuta despre aceasta o altă dată.

Grupul nostru de 100 de oameni trăiește în câteva case, având la dispoziție tot pământul din zonă. Comunitatea o va ara, producând hrana necesară care va fi la comun pentru toată lumea. Desigur, și aici vorbim despre o diviziune a muncii precum în anarho-sindicalism, doar că este mai limitată. Se fac doar unelte necesare producerii hranei și câteva obiecte în plus, aferente vieții, astfel încât atât femeile cât și bărbații pot participa la producerea acestora.

Desigur, aici apare o comuniune mai mare cu natura, dat fiind faptul că întreg lanțul de producție se bazează pe aceasta. Și, desigur, putem începe să vorbim despre o diminuare a orelor de lucru. Dacă anarho-sindicaliștii sunt avocații celor 8 ore de lucru, în momentul în care întreaga comunitate participă numai și numai la producția celor necesare vieții, orele de muncă scad, uneori existând posibilitatea să fie zile fără muncă fizică legată de această productivitate.

gutes, sie heißt.
diese seltene Koinzidenz, dieser
hinter den Dingen verborgene Sinn
sugeriert die Anwesenheit einer
höheren Intelligenz.
nette

it is always a strange experience to

În cadrul acestei forme de organizare nu mai putem vorbi de un anumit tip de educație. Posibil acesta se va forma în timp și spațiu, sub forma unei combinații între cunoașterea celor necesare în agricultură plus informații privind natura ce înconjoară comunitatea. Nici nu putem vorbi despre o educație instituționalizată sau semi-instituționalizată (desigur, asta este la latitudinea comunității, depinzând de dorința lor de apropiere sau îndepărtare de societatea ca și tot). Deci copii vor învăța ceea ce cunosc părinții lor și alții din comunitate.

Desigur, aceste comune pot avea diverse caracteristici, putând fi comunități de vegetarieni (precum am aflat în articolul lui Vlad Bratuleanu, „Anarhismul în România” (1), se pare că pe teritoriul României s-a încercat facerea unei astfel de comunități prin 1930 și ceva), nudiști, etc. Dar acestea sunt doar niște caracteristici care nu depind de modul de organizare a comunității în sine.



O penultimă formă de organizare ar fi grupurile de vânători-culegători semi-sedentari. Spun semi-sedentari deoarece caracteristica de bază a vânător-culegătorilor este nomadismul, dar în cazul de față acest grup întreprinde și o formă mai primitivă de agricultură, aceasta având nevoie de posibilitatea de depozitare a hranei. În cazul acesta comunitatea noastră de 100 de indivizi va trebui să se divizeze în 2 sau 3 grupuri mai mici, ca să funcționeze mai bine. Este necesară această despărțire a grupului inițial din cauza produselor care se găsesc în natură. Dacă avem de-a face cu un grup de 100 de oameni, într-un caz de semi-sedentarism, toate bunurile care se găsesc în jurul comunității se vor termina într-un ritm alert, scăzând posibilitatea regenerării acestora precum și rata de găsimă a acestora, în timp și spațiu grupul riscând să devină sedentar și bazat doar pe agricultură. Dar în momentul în care discutăm despre un grup de maximum 30-50 de oameni, bunurile pot fi găsite mult mai ușor și să satisfacă nevoile tuturor.

Această formă de organizare coincide cu momentul de tranziție între perioada de câteva milioane de ani de hominizi și oameni vânători-culegători și agricultură, adică între acum 14.000 și 10.000 de ani. Asta ca și informație suplimentară.

Grupurile noastre vor produce astfel cereale și legume și vor culege restul de ierburi și fructe din natură. Am putea vorbi despre un echilibru între agricultură și vânător-culegător, în sensul în care este o perioadă secetoasă, iar hrana se găsește

mai greu, există posibilitatea de a lăsa ceea ce se găsește în natură și să se consume ceea ce s-a produs. Este o formă de organizare pe care eu personal o consider destul de benefică și ușor de pus în aplicare, deoarece agricultura se poate face în fața sau în spatele blocului, iar pădurea și câmpul sunt întotdeauna prezente – desigur, aici apare discursul recoltării etice, pe care o voi prezenta pe scurt un pic mai încolo.

Din cauză că nu este vorba despre agricultură larg răspândită, aceasta se poate face și pe zone restrânse sau în mai multe zone de-odată, precum în pădure. Acest lucru facilitează atât omul cât și animalele din jur.

Aici nu mai putem vorbi despre o diviziune vizibilă a muncii, deoarece uneltele necesare sunt și mai puține ca și număr, iar posibilitățile de producție la fel. Desigur, unele unelte se vor putea pasa din generație în generație – cele din piatră sau fier, ca de exemplu. Astfel, atât femeile și bărbații pot întreprinde aceleași munci, fără să existe vre-un motiv de discriminare sau combatere a discriminării. Pentru că, fiind un grup restrâns, toți indivizii sunt conștienți de necesitatea muncii în comun.

Aici nu mai putem vorbi de nici-o formă de ierarhie. Poate că cineva se va dovedi a fi un individ capabil care va întreprinde diverse acțiuni în beneficiul grupului, dar acesta nu va fi liderul *de facto*, din cauză că nu va fi nevoie de așa ceva. Mic și compact, grupul este capabil să ia singur deciziile într-un timp foarte scurt – ca și cum o clasă de liceu s-ar decide dacă să chiulească ori ba de la o materie.

Primele două forme de organizare permit apariția supra-producției, care, istoric vorbind, poate aduce după sine un moment de natalitate crescută. Cu cât înaintăm în listă și cu cât ajungem la forme de organizare mai simple, rata natalității și a mortalității încep să fie aceași. Deja putem vorbi de faptul că grupul în sine, fără să-și dea seama, se restrânge și-și găsește un echilibru la un anumit număr de indivizi, număr cu care poate funcționa. Desigur, în cazul în care natura face supra-producția, va exista șansa ca grupul să crească, dar nu considerabil. Și astfel ajungem la ultima formă de organizare, și anume grupul de vânători-culegători nomazi.

Acest grup nu poate trece de 30 de persoane, deoarece după aceea nu mai este un grup mobil și va fi greu de găsit hrană.

SING UP

Diviziunea muncii pe sexe dispare complet, iar cea pe vârste depinde de posibilitățile fizice ale indivizilor. Grupul în sine posedă doar câteva unelte necesare recoltării, vânătorii și a preparării hranei. Și desigur, hainele de pe ei și adăpostul. Iar uneltele, atâta vreme cât nu sunt deteriorate și se pot folosi, sunt pasate de la generație la generație. Dispare complet ideea unui ceva care ar putea aparține cuiva, viața privată a individului există, dar nu cred că se va putea trece cu vederea din greșeală vre-o acțiune sau faptă a unuia dintre indivizi – fiind un grup foarte mic. Mai degrabă am putea vorbi despre o viață privată a grupului.

Grupul este compact, omogen, dinamic. Nu consumă mai mult decât necesită și din când în când, când resursele încep să e înapuțineze, se mută în altă parte. Când are ocazia, aruncă semințe pentru a ajuta refacerea florei. Aceasta este recoltarea etică – în caz că vă întrebați. Și toate studiile făcute arată faptul că un individ nu muncește mai mult de 3-4 ore pe zi pentru a face rost de hrană. Economia dispare, deoarece nu se produc decât cele necesare grupului.

Acest tip de organizare este acceptat și îndrăgit de către primitiviști și anarhiști verzi – și de către mine. Și insurecționiștii aderă la această formă de conviețuire, dat fiind faptul că sunt mari inamici ai civilizației ca și tot ceea ce înseamnă aceasta, doar că adaugă anumite caracteristici, dar de ordin social.

Educația este făcută prin viu grai, din tată/mamă în fiu/fiică, plus cele ce se descoperă în natura care înconjoară grupul. Copilul învață strict necesarul, nimic mai mult, nimic mai puțin. Dacă dorește să descopere mai multe, poate să o facă singur, dar grupul în sine păstrează doar educația strict necesară.

Un fapt foarte important, cel puțin din punct de vedere istoric este că acest mod de organizare a fost cel mai bun din punct de vedere nutrițional: indivizii consumau peste 600 de feluri de hrană (2), fie ea vegetală sau de sorginte animală, în paralel cu grupurile bazate pe agricultură unde se consumă doar plantele și animalele domesticate și crescute în propria ogradă, adică maxim câteva zeci. A fi vânător-culegător oferă posibilitatea unei largi varietăți de hrană, sub diferite forme, pline de nutrienți și săruri necesare pentru sănătate. Chiar dacă acum 15.000 de ani un individ nu trăia mai mult de 35 de ani, decesului era, în mare parte din situații, cauzat de către răni pe care nu le puteau trata pe vremea aceea. În schimb, numărul bolilor era foarte mic, majoritatea



din ziua de astăzi apărând o dată cu sedentarismul și agricultura deoarece o zonă cu sute și mii de oameni aflați foarte aproape unii de ceilalți favorizează epidemiile și bolile cauzate de nutriția proastă, în timp ce în momentul în care un grup se află la zeci de kilometri de un alt grup, aceste șanse scad aproape la 0. Din cauza aceasta unii anarhiști sunt convinși că această formă de organizare ar fi cea mai benefică omului și naturii – luând în calcul că acum avem posibilități medicale inimaginabile acum câteva mii de ani și posibilitatea de a o pune în practică la un nivel mai redus chiar dacă trăim în oraș.

În concluzie, aceste forme de organizare anarhistă sau anarhice sunt o parte importantă în cadrul mișcării anarhiste de pretutindeni. Desigur, formele de bază se pot schimba cu ușurință, depinzând de nevoia grupului. Se pot combina, se pot adăuga lucruri, dar la bază rămân aceleași. Nu mă pricep la concluzii, poate le veți trage voi...

(1) Vlad Brătuleanu, „Anarhismul în România”,

<http://centruldecultura.wordpress.com/2012/05/23/anarhismul-in-romania-vlad-bratuleanu/>

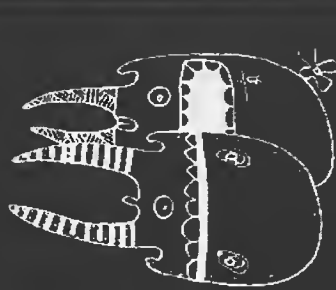
(2) Jared Diamon, „The Worst Mistake in the History of the Human race”,

<http://www.ditext.com/diamond/mistake.html>

Strada: proprietatea copiilor sălbatici de altădată

În fiecare zi când merg pe stradă mă uit de jur-împrejur să vad ce fel de oameni o parcurg împreună cu mine. Văd tot felul de adulți, îmbrăcați care mai de care, grăbiți, violenți în mișcările lor constante, vorbind la telefon despre bani, problemele lor în familie, meciuri de fotbal sau la o bătăfă scurtă. Văd oameni fără un acoperiș deasupra capului, care cerșesc fie pentru bani, fie pentru o țigară, unii oferind în schimb o glumă, o poveste despre un moment interesant din viața lor. Văd câini vagabonzi care stau în haite, dând din cozi într-un mod furtunos, unii se miros în fund, alții se împerechează. Lătratul e la ordinea zilei. Văd mașini, biciclete, autobuze,

The art of freezing aape
Throw bombs for a more
Transition town: Mayor



“DO YOU KNOW
WHERE MY
LOVE IS?”

copaci, mizerie, gropi în asfalt, coșuri de gunoi, ș.a.m.d., dar, unde sunt copiii? Unde sunt țăncii ăia sălbatici, nebuni, puși pe distrugerea proprietății private (voită sau nu), puși pe bătăi amicale între prieteni (sau nu), puși pe sporturi care au ca teren un cartier sau chiar întregul oraș? Unde-s lunetiștii care trag cu cornete de pe geam în oamenii de pe stradă? Nici punctele de la laser în ochi nu le mai văd. Unde sunt sălbaticii din orașul ăsta? Unde au dispărut?

Îmi aduc aminte când eram eu mic (și asta-i cât de cât recent) și ieșeam din casa mea protectivă, călduroasă, confortabilă, afară, în sălbăcie, pe terenul de joacă a tuturor copiilor din oraș. De cum ieșeam din casa scării, mă simțeam un alt om/copil. Aveam o lume întinsă, dacă nu chiar infinită (asta era impresia mea în acea perioadă), o lume ce nu putea fi cuprinsă cu astea două mâini micuțe de copil, pline cu zgârieturi și mizerie sub unghii (nu-mi plăcea să fiu curat pentru că știam că o să fiu murdar de-ndată ce ieșeam din casă – ar fi fost doar o risipă de apă). O lume plină cu posibilități, așa cum o văd noile generații, acum, prin prisma televizorului și a internetului.

Acum 10 sau mai mulți ani, lumea de îi încântă așa de tare pe țăncii ăștia noi, civilizați, deștepți, cu mai multe posibilități pentru viitor (sunt ironic) și cu nasul pe sus, ne aparținea nouă, copiilor de atunci. Pentru că pe terenul din spatele blocului se petreceau o droaie de lucruri.

Pe atunci nu era încă la modă (cel puțin în orașul meu natal) să construiești peste tot. Erau foarte multe zone goale și neîngrijite, cu balansoare, leagăne și altele de acest gen, iar în jurul lor, din cauză că adulților nu le prea păsa de spatele blocului (poate din cauză ca acel teren ne aparținea nouă?), creștea o iarbă foarte înaltă. Erau și copaci, erau și câini, care ne erau prieteni, un șobolan mai trecea din când-în-când pe cărarea ce străbătea jungla asta de ierburi înalte. Și era liniște și pace peste tot.

Iar pe acest teren se petrecea totul. Se formau grupuri, fără să vrei, grupuri strânse de „luptători de gherilă”, cu vârste cuprinse între 4 și 12 sau chiar 13 ani. Grupuri compacte, unde singurul motiv de discriminare era vârsta, nicidecum naționalitatea sau rasa. Da, ăia mari întotdeauna se dădeau rotunzi că cine sunt ei, că sunt deștepți, puternici, că au nu știu ce cărți de joc cu nu știu ce personaje dintr-un desen animat. Dar, așa cum s-au auto-intitulat ei șefi de grup, la fel de ușor puteau să nu mai fie, prin voia celorlalți din grup. Deci, era democrație pură, naturală, nelimitată.

De ce spun că erau grupuri de luptători de gherilă? Pentru că toți eram echipați cu tuburi simple sau puști complexe și cu zeci de hîrtii pentru a face comete. Eram întotdeauna pregătiți. Eram un fel de miliție. În același timp eram și cercetași, sportivi, comercianți, vânători-culegători, independenți. Nu aveam teritorii, totul ne aparținea – nu credeam, adică, nici nu înțelegeam conceptul de „proprietate privată”, eram mult prea mici pentru asta. Nimica nu scăpa de sub mâinile noastre. Orice găseam și părea a fi ceva interesant, era instant valorificat prin comerțul făcut cu alte grupuri, fie din același teren din spatele blocului, fie de la un alt bloc. Fie că era vorba de o sticlă goală de Coca-Cola, întotdeauna era vre-un copil care se dădea pe bicicletă și dorea sticla aceea pentru a o pune la roata din spate – ca să sune precum o motocicletă. În schimb, acel copil dădea ce avea la sine. Orice. Uneori se mai întâmpla să ofere chiar și cheile de la apartamentul său, pentru că acesta nu știa ce reprezintă în sine locuința unde trăia. Pentru el/ea, era doar un spațiu unde dormea, mânca și trăiau părinții lui. Nu era neapărat casa lui. Casa lui era pe străzi. Acel lucru care era format din camere cu patru pereți era „casa” pe care i-au indus-o părinții lui. Ei l-au făcut pe copil să accepte că apartamentul era „casa” lui. Pentru că dacă întârzia și cu câteva minute „acasă”, era certat. Pentru că „acasă” mâncai, părinții considerând ca este mai bine să mănânce la masă cu

ceilalți membrii ai familiei, la masa unde se împărțea doar în trei, în patru...nu afară, unde copilul ar fi avut tendința de a împărți, în primul rând, cu prietenii săi, apoi, dacă mai rămânea, și cu ceilalți – o tendință, care, cred eu, este naturală; îți ajuți semenii, nu discriminezi.

Iar dacă copilul își pierdea cheile de la „casă”, părinții îl certau. Îl certau pentru că acel copil care nu poate să conceapă ce este „proprietate privată” tocmai ce a pierdut cheia care oferă oricui care o găsește, accesul. Așa că, în timp și spațiu, acceptă noua casă, dar nu de bună voie. Este silit să o facă, prin fel și fel de acte. Uneori este o casă pașnică, alteori joacă rol de închisoare, pentru că doar între patru pereți poți pedepsi pe cineva: îl pui la un colț și-l obligi să se gândească la ceea ce a făcut (dacă a distrus ceva ce aparține cuiva, uite așa am descoperit modul brutal prin care este indus conceptul de „proprietate privată” în mintea unui copil – dacă strici ceva ce aparține altcuiva, ești pedepsit, palmuit, ți se interzic lucruri, dacă ai grijă de proprietatea privată, totul este bine, îți poți continua viața liniștit).

Ich habe bemerkt

Desigur, să continuăm povestea centrală.

Copiii din spatele blocului și-au creat, singuri, o lume proprie, utopică, unde nu există proprietate privată, ci doar proprietate comună, apărută prin forțe proprii, îngrijită prin forțe proprii, exploatată prin forțe proprii. Este vorba, mai precis, despre un sistem complex de relații sociale, un sistem în care fiecare individ poate deveni ceea ce-și dorește și este capabil să facă. Toți sunt comercianți, cel mai preferat dintre mărfuri fiind divertismentul. Eu, cel puțin, făceam comerț cu mașini, în schimb cerând piese de Lego. Împreună cu partenerul meu de „afaceri”, stabileam ce bucați de Lego mi-ar trebui mie și câte este el/ea dispus/ă să dea în schimbul unei mașinuțe. Interesant e că totul se baza pe respect reciproc, deoarece în momentul în care stabileam că amândoi suntem dispuși la o astfel de afacere, nu aveam bunurile

make earlier than the flies

asupra noastră. Pentru că noi nu promovam o piață de desfacere, unde fiecare venea cu bunurile sale și le prezenta tuturor. Nu. La noi era comerț spontan. Iar după ce stabileam ce și cum, fiecare fugea acasă pentru a lua cele necesare. Ne întâlneam în același loc, făceam schimbul și asta era tot. Niciodată nu erau certuri după aceea. Nu erau nemulțumiri. Și nu erau incluși banii. Era troc.

Din când în când se mai făceau incursiuni în „teritoriile inamice”, pe jos sau pe biciclete. Echipați cu tuburile și cu cornetele deja făcute, mergeam în grupuri până într-un punct, ne despărțeam și începeam raidul. Căutam locuri interesante, unde ne puteam juca, obiecte pe care să le luăm drept suveniruri, uneori distrugem porțile de fotbal, aruncând pietrele ce desemnau poarta după tufişuri. Gândindu-mă mai bine, să distrugi porțile de fotbal era cea mai mare insultă adusă unui grup. Dacă grupul-victimă ştia cine sunt vinovații, ar fi putut ieși cu bătaie, sau cu incursiuni în teritoriile vinovaților. Și, apoi, după un timp, ne regroupam și ne întorceam în spatele blocului pentru a ne da mari și a face comerț.

Așa se câștiga prestigiul: prin acțiuni, nu prin cine erai tu. Se puncta dacă erai brav, dacă erai tacticos...

Am uitat să specific ceva foarte important: pentru noi nu exista timp. Nu aveam ceasuri, telefoane, nu știam niciodată cât este ceasul. Și asta făcea ca totul să fie și mai interesant. Ne bazam pe instinctele noastre, după căldură, după soare, după cantitatea de lumină de afară. Și, de cele mai multe ori, știam cu aproximație cât este ceasul. Dar asta ne era de folos doar când trebuia să mergem „acasă”, pentru a nu ne enerva părinții. Nu vroiam să fim certați sau pedepsiți pentru că am întârziat.

Aș putea continua cu poveștile zile întregi, cele mai interesante fiind acelea când erau luptele de gherilă în sine. Când ne strângeam 10-15-20 de copii să ne batem cu cornete. Erau echipele, aveam zona delimitată după străzi, nu aveam reguli, nu aveam o durată maximă de joc. Acestea puteau să se oprească seara la ora 8 și să continue pe parcursul zilelor următoare. Aveam voie să ne ascundem oriunde, să atacăm după propriile tactici, aveam zone de regroupare, „unități speciale” formate din copii care aveau cele mai bune puști sau țința foarte bună. Adică, necesitau foarte multă imaginație și muncă în echipă. Noi nu eram un Stat în Stat. Noi eram o haită de copii liberi, care știau să facă de toate, de la a se aproviziona, până la a se apăra singuri. Eram unul pentru toți și toți pentru unul. Funcționam ca un organism, un organism ce putea fi oprit doar de către adulți. Pentru că ei considerau că e prea multă violență pe străzi. Pentru că ei considerau că ne putem răni. Că putem fi răniți. Nu vroiau să ne lase să simțim realitatea. Să simțim greutățile existenței de zi cu zi, așa cum eram noi capabili să o facem la vârsta aceea. Și au reușit. Ne-au introdus televizorului, calculatorului...și ne-au șasat sa fim prostiți de către acestea. Eram mult prea mici ca să ne dăm seama în ce ne băgăm.

Pentru că astăzi nu mai văd niciun luptător pe străzi, niciun țânc prost, nebun, descurcăreț care să lupte pentru propriile idealuri. Care să aibă parte de prietenii formate ca urmare a unor evenimente, a unor jocuri complicate, dinamice, sălbatice, care să fie purtate pe străzile unui oraș care oprează, și, ca să-l reamintesc pe Feral Faun, civilizează. Pe vremuri, străzile aparțineau copiilor. Acuma, acestea aparțin unui sistem opresiv, capitalismului și omului modern, grăbit, stresat, bolnav psihic și fizic. Iar nouă ne-au rămas doar amintirile.

...THEY CLEANED
THEM, AND AFTER JUST
A NEW FOREST AMAZED
THE PEOPLE IN THE CITY.

Cativa din prietenii nostri:

Biblioteca alternativa <http://biblioteca-alternativa.noblogs.org/>

Centrul de cultura anarhista <http://centruldecultura.wordpress.com/>

Leave me alone <http://leavemealonezine.blogspot.hu/>

Gluga neagra <http://www.gluganeagra.ro/>

Atelierul d.i.y. <http://atelierdiy.gluganeagra.ro/>

Indymedia ro <http://admin.romania.indymedia.org/>

Cealalta istorie <http://cealaltaistorie.wordpress.com/>

